

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДОЛОГИИ ЛОГИСТИКИ КАК НАУКИ И УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Анализ учебной литературы и научных публикаций отечественных ученых в области логистики указывает на отсутствие единого мнения в отношении ряда терминов и понятий. Поэтому актуальным на сегодняшний день является проведение работы в отношении унификации и верификации терминологии логистики. Следовательно, важным является проведение открытых дискуссий в области терминологии логистики, а по их результатам на основе мнений экспертов обсуждение и принятие списка основных терминов.

При этом термины следует принимать, не исходя из того, что уже написано, а на основе реальной действительности в сферах производства, транспорта и торговли. Должен быть осуществлен предметный анализ терминов в учебной литературе, выявление однотипных и взаимозаменяемых терминов или необоснованно отождествляемых.

Тема терминологии была доминирующей в приватном общении между участниками конференции «Научные исследования и образование в области логистики и управления цепями поставок: современное состояние и перспективы развития» 15-16 декабря, прошедшей в г. Санкт-Петербурге.

Профессор Лукинский В.С. в отношении качества учебной литературы, методического обеспечения и некорректности некоторых терминов в сфере логистики отметил, что в специальной литературе на русском языке нет однозначности в отношении ряда терминов. К примеру, в рабочей программе «Логистика» для бакалавров на странице 199 (сборник учебно-методических материалов, Санкт-Петербургский государственный университет, 2011) приведен термин «эффект подхлестывания», вместо «эффекта хлыста», что по сути физического явления или действия очень

отличается. Список таких расхождений в специальной литературе можно было бы продолжить.

В работе по совершенствованию общей терминологии логистики должны участвовать не только научные работники, но и представители производственной сферы. Работа по терминологическому обеспечению требует широкого обсуждения на официальном уровне, так как неофициальное обсуждение уже давно ведется на интернет-форумах (www.logist.ru) и на страницах специализированных журналов [3].

Критерием истинности термина в логистике должно стать наличие объекта или процесса в реальной действительности и однозначное толкование термина. В качестве отправной точки можно взять структурно-функциональный подход, когда рассматривается инфраструктурная составляющая производственных, торговых или транспортных систем и функции, соответствующие составляющим инфраструктуры.

Отдельным вопросом в терминологии должна быть ревизия переводных терминов и приведение их в соответствие нормам русского языка и логике изложения в определенных предметных областях экономики. Также следует рассмотреть вопрос избыточного использования терминов «логистика» и «логистический» как дань моде, но часто не имеющих никакой смысловой нагрузки.

Кроме того, необходимо сузить рамки логистики как науки путем формирования ее методологии. Следует разграничить логистику как науку, способствующую совершенствованию материало- и товаропроводящих систем и собственно работу (функционирование) этих систем как технических частей (склад, транспорт, производственное предприятие).

На прошедшей конференции в г. Санкт-Петербурге в декабре 2011 года больше внимания уделялось проектированию или функционированию отдельно складов, транспортных и информационных систем (за исключением докладов Richard N. Germain и И.В. Хмелева), чем логистике как науке о закономерностях функционирования материалопроводящих и товаропроводящих систем и их совершенствования. В связи с этим возникает вопрос о методологии логистики как сфере научной деятельности. В

этом отношении в научном профессиональном сообществе в сфере логистики существует две крайности.

Крайность 1. Создание абстрактных моделей запасов, потоков или логистических систем, которые в принципе не могут быть использованы в практике в силу упрощенности, обесценивающей модель с точки зрения в практической деятельности. Одним словом, между представлением о действительности и действительностью нет связи. Такие модели получаются чрезмерно упрощенными и не имеющими практического выхода.

Крайность 2. Рассмотрение функций предприятия и товаропроводящих систем (снабжение, производство, сбыт, распределение и т.д.) обособлено, без связи между собой, что влечет за собой утрату интеграционного потенциала использования логистики. При реализации этого подхода теряется прикладное значение логистики для практики.

Однако с точки зрения логистики подхода основополагающим должен быть именно интеграционный подход, позволяющий создавать жизнеспособные математические модели для практического сектора экономики. Дальнейшая работа в отношении математического моделирования процессов физического товародвижения должна быть направлена в сторону изучения реальных практических ситуаций, которые имеют исключительное многообразие.

Поэтому важнейшим аспектом дальнейшего развития логистики в России должно стать формирование научной методологии логистики. В этом направлении скрыт большой потенциал, как для научного сообщества, так и для промышленности, торговли, транспорта, сферы услуг. Формирование и использование методологии логистики позволит эффективно выявлять и разрешать многие проблемы физического товародвижения в Российской Федерации как на уровне макрологистических систем, так и на уровне отдельных предприятий. А пока научное сообщество располагается в основном где-то между фундаментальной наукой и производственной сферой, что препятствует дальнейшему прогрессу сферы материалодвижения.

Отсюда также вытекающая проблема образования и обучения в области логистики (термины «образование» и «обучение» не следует отождествлять!), формирования учебных планов и образовательных программ, соответствующих экономике Российской Федерации.

Обучение в области логистики часто сводится в демонстрации абстрактных математических моделей или примеров из переводной литературы, качество адаптации переводов из которой оставляет желать лучшего. Но задачу обучения (в учебных аудиториях преподавателями) и образования (организации всего процесса обучения в целом) невозможно решить без создания прочной методологической базы.

Поэтому вопросы методологии логистики как учебной дисциплины должны стать приоритетными, так же как методология логистики как науки (при этом два этих направления методологии не должны полностью совпадать).

В отношении методологии логистики как учебной дисциплины важно выделить категории логистики и также провести их ревизию. Так как в отношении использования логистики в практике отмечается подмена понятий, когда ранее существующие подразделения предприятий переименовываются без изменения функций. К примеру, многие коммерческие функции предприятия (снабжение, сбыт, складирование) получают название логистических (отдел снабжения или сбыта переименовываются в отделы логистики).

В то же время уникальность логистики заключается в том, что она как наука тесно связана с практикой и не может развиваться без четкой взаимосвязи научных школ с практической сферой, а на предприятиях научная работа как подход к совершенствованию управления движением материальных потоков используется ведущими логистами в повседневной деятельности.

Таким образом, с точки зрения становления методологии логистика как наука в России проходит только начальные этапы и дальнейшее ее развитие должно быть осуществлено путем использования большого научного потенциала, как научных работников, так и практикующих логи-

стов. Следовательно, для дальнейшего развития логистики, наряду с централизованным подходом (роль государства), следует использовать все преимущества децентрализованного подхода (деятельность всего научного и практического сообщества логистов России), который должен быть четко определен и обоснован в рамках централизованного планирования.

Библиографический список

1. Беседина В.Н. Основы логистики в торговле / В.Н. Беседина, А.А. Демченко. – М.: Экономистъ, 2005. – 157 с.
2. Кузьбожев Э.Н. Логистика / Э.Н. Кузьбожев, С.А. Тиньков. – М., 2004. – 216 с.
3. Левкин Г.Г. О некоторых терминологических неточностях / Г.Г. Левкин // Логистика. - №1. - 2010. - С. 16 - 17.
4. Федоров Л.С. Общий курс логистики / Л.С. Федоров, М.В. Кравченко. М.: КноРус, 2010. – 224 с.